ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 6075/2/2010
Sentinţa civilă nr. 5614
Şedinţa publică din 04.10.2011
Curtea constituită din:
Preşedinte: Alina Şuţu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află pronunţarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MIHOC NICOLAE DOREL.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 20.09.2011 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a acorda părţilor posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 27.09.2011 şi la data de azi, 04.10.2011.

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 07.07.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat a se constata calitatea pârâtului MIHOC NICOLAE DOREL de colaborator al Securităţii.

Arată reclamantul că pârâtul Mihoc Nicolae Dorel ocupă funcţia de Consilier Local]n cadrul Consiliului Local al Comunei Beliu, judeţul Arad şi, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

În fapt, se arată că, astfel cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3154/14.10.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1981 de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Arad, cu numele conspirativ „DINU II/ DINU", în vederea „supravegherii informative şi a prevenirii unor activităţi duşmănoase". Ulterior, în anul 1985, pârâtul este preluat în legătură de către Postul de Miliţie Beliu - judeţul Arad şi a semnat Angajament la data de 27.11.1981.

Apreciază reclamantul că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, având în vedere şi materialele reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/3154/14.10.2009.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea condiţiei ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi a condiţiei ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ce priveşte prima condiţie, apreciază reclamantul că este îndeplinită. Reţine în probaţiune nota informativă furnizată de pârât la data de 03.12.1981, cu următorul conţinut: „Sursa vă informează următoarele din discuţiile purtate cu OM, de 17 ani, domiciliu Şicula, lucrează la Pîncota, rezultă că are intenţia să fugă din ţară, având un frate fugit în America de un an. Mai are o soră in a XI-a. El este navetist. S-a exprimat că acolo se trăieşte mai bine, altă îmbrăcăminte, altă mâncare, altă viaţă." Intenţiile de evaziune din ţară, întreţinerea de relaţii cu cetăţeni străini şi elogierea nivelului de trai din ţările occidentale erau considerate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În nota informativă furnizată de pârât la data de 11.09.1984 şi identificată în dosarul nr. I 235402 (cotă CNSAS): „Sursa vă informează că din mai multe discuţii purtate cu RR au reieşit următoarele: - zice că în ROMÂNIA nu-i bine, căci dincolo ar fi mai bine; - consumă în cantităţi mari băuturi alcoolice şi atunci îi vin ideile emigraţioniste; - comentează <EUROPA LIBERĂ>; /.../."

Menționează reclamantul că, în perioada comunistă, oricine asculta posturile de radio străine și comunica ideile capitaliste transmise de acestea altor persoane, era o activitate interzisă de către regimul totalitar, deoarece putea duce la spargerea barierelor informaționale ale regimului, în consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Din materialul probator se observă că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, astfel: „De la înregistrarea acestuia ca informator 09.11.1981 și până în aprilie 1982 când a fost încorporat a furnizat un număr de 3 note informative scrise referitoare la persoane aflate în baza de lucru sau investigate; De la ultima analiză februarie 1984 și până în prezent, informatorul a furnizat un număr de 5 informații scrise referitoare la un element cuprins în B.L (baza de lucru), respectiv R.R sau persoane investigate. Rămâne în continuare dirijat pe lângă această persoană sau alte persoane cu intenții de evaziune. Nu este deconspirat. Nu a fost recompensat, în schimb i s-au făcut alte servicii. Este util muncii de colaborare, răspunde chemării organelor noastre /.../."

În ce privește cea de-a doua condiție, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, consideră reclamantul că și aceasta este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Astfel, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a acțiunii, precizând că înțelege să conteste scrisul și semnătura de pe Nota din 15.IV.1982, Nota din 26.IV.1984, Nota din 20.IV.1984, Nota din 25.VIII.1984, Nota din 25.VIII.1984, Nota din 11.IX.1984.

Prin încheierea de ședință din 14.06.2011, Curtea a pus în vedere pârâtului să depună scripte de comparație, constând, de preferință, din acte oficiale scrise de el în perioada întocmirii angajamentului și a notelor informative ale căror scris și semnătură le contestă, 1981-1984, obligație comunicată și apărătorului ales al acestuia, avocat ....

La termenul din 20.09.2011, Curtea, având în vedere lipsa pârâtului de la acel termen și dispozițiile art. 182 alin. 3 C.p.civ., potrivit cărora „Dacă partea care a defăimat înscrisul ca fals lipsește sau nu voiește să răspundă sau nu stăruie în declarație, înscrisul va fi socotit la recunoscut", a constatat că înscrisurile contestate sunt recunoscute de pârât.

Analizând actele depuse la dosar și susținerile părților în raport de prevederile legale incidente, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a semnat angajamentul de colaborare cu Securitatea la data de 27.11.1981 (fila 31).

Acesta a furnizat în scris, prin nota din 11.09.1984 (fila 95), semnată sub numele conspirativ „Dinu", informații referitoare la R.R. care „zice că în ROMÂNIA nu-i bine, căci dincolo ar fi mai bine, consumă în cantități mari băuturi alcoolice și atunci îi vin ideile emigraționiste; comentează EUROPA LIBERĂ".

Pe această notă, organele de Securitate au dispus „să se stabilească în continuare activitatea politică a acestuia, relații, intenții evaziune".

La dosar a mai fost depusă nota consemnată în scris de ofițerul de securitate cuprinzând informații ce provin de la sursa „Dinu", din 03.12.1981 (fila 91).

Conform accsteia, pârâtul a informat organele de Securitate despre o persoană care are intenția să fugă din țară, având un frate „fugit în America".

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității" se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât conform notelor sus menționate fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist- intențiile de evaziune, comentarea emisiunilor ascultate la postul de radio „Europa Liberă", *vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului-* dreptul la viață privată al persoanelor, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MIHOC NICOLAE DOREL, cu domiciliul în Comuna Beliu, județul Arad.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 04.10.2011.

PREȘEDINTE, GREFIER,

Conf. cu originalul

Red. A.Ș./M.C.O.
4 ex./12.01.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6075/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. scutit în sumă de — lei
GREFIER ȘEF

Definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat, Dec. civilă nr. 936 din 19.02.2013 în Dos. nr. 6075/2/2010 ICCJ